



FAABORG-MIDTFYN
KOMMUNE

Eksterne hørings svar

2. runde

Budget 2021-2024

Indholdsfortegnelse

Område	Sidetal
By, Land og Kultur	
Nørre Søby Lokalarkiv	3
Bjørnøfærgen a.m.b.a.	4
Bibliotekets Venner, Årslev	5
Opvækst og Læring	
Broby Friskole	6
Forældrebestyrelsen for Dagplejen i Faaborg-Midtfyn Kommune	8
Forældrerådet Fuglereden - Ferritslev Friskole	10
11 friskoler	12
Ringe Fri- og Efterskole	14
Midtfyns Efterskole, Sdr. Nærå Friskole og Børnehus	16
Sundhed og Omsorg	
Ældre Sagen Faaborg-Midtfyn	18
Tværgående	
Danske Handicaporganisationer – Faaborg-Midtfyn	19
Vores Ringe	27
Høringssvar fra Borger	30
Forsent indkommet høringssvar fra borger	32

17-09-2020

Fra: Birgit & Povl Rasmussen <povlras@tdcadsl.dk>

Sendt: 26. august 2020 16:55

Til: Hans Stavnsager Rasmussen (hansr) <hansr@fmk.dk>; Anne Møllegaard Mortensen (anmo) <anmo@fmk.dk>; Hasse Hingelberg Winther (hassw) <hassw@fmk.dk>; Britt Steensgaard Jensen (brjen) <brjen@fmk.dk>; 'Jens Benoni Willumsen' <jens.benoni@privat.dk>

Emne: arkivets høringsvar

Til Faaborg Midtfyn Kommune

Vi, i Nørre Søby Lokalarkiv og Nr. Lyndelse Sogns Lokalhistoriske Arkiv, er blevet underrettet om, at vi skal ud af vore lokaler, som vi kun har haft fra marts 2017. Da var det 4. gang, at kommunen havde bedt os flytte. Men vi er utrolig glade for de lokaler vi har nu. Derfor var det noget af et chok, da Britt Stensgaard Jensen ringede og siden mailede til os, at kommunen skulle bruge vores lokaler. At pakke et arkiv ned og pakke ud igen og få på plads, er enormt krævende.

Efterfølgende havde vi møde på arkivet den 13. august, med Hasse Winther og Britt Stensgaard Jensen, der var meget lydhøre og lyttede til vores bekymringer, o.s.v., uden dog at kunne give noget svar på hvad der skal ske med arkivet fremover. Vi drøftede alternative placeringer, med enkelte forslag. Jens Willumsen (Nr. Lyn.) foreslog "Glashuset", der ligger i forbindelse med plejehjemmet "Humblehaven" i Nr.

Lyndelse. Allerhelst vil vi gerne blive i de bygninger vi er i nu. Arkivets budget kan ikke klare en husleje selv, da al indtægt beror på frivillig medlemskab.

Ifølge artiklen i Fyns Stiftstidende, den 22. august, arbejder kommunen med 2 planer for børneinstitutioner i området her. Og her er vi ikke tilgodeset.

Steffen Jensen (S) opfordrede til et høringsvar, så derfor denne henvendelse.

Med venlig hilsen

Birgit Waarsøe Rasmussen

Formand og arkivleder for Nørre Søby Lokalarkiv

Fra: Bjørnø-Færgen a.m.b.a. <kontor@bjoernoefaergen.dk>

Sendt: 13. september 2020 22:04

Til: Økonomi Virksomhedspostkasse (økonomi-vp) <økonomi-vp@fmk.dk>

Emne: Hørings svar budget 2021 - punkt 170

Bestyrelsen på Bjørnøfærgen tænker at det som udgangspunkt vil en god ide med effektiviseringer, således at vores årlige tilskud reduceres. Det er ikke hensigtsmæssigt at selskabet akkumulerer yderligere egenkapital.

Vi vil dog gøre opmærksomhed på at vi har et planlagt ekstraordinært værftsophold i november, hvor motoren skal udskiftes, til en forventet pris på 175000,-, dertil kommer regning for afløserfærge på forventet 150000,-.

Vi ser også ind i overenskomstforhandlinger med forventede lønstigninger til vores personale.

2021 byder på, udover udgifter til det ordinære værftsophold, på renovering /evt. udskiftning af begge vores kraner. Udgiften til kranerne alene kan løbe op i mellem 300000,- og 500000,-.kr.

Mange hilsner

Hanne Berg Kelm

Formand for Bestyrelsen

Bjørnøfærgen a.m.b.a.

Bjørnø 17

5603 Bjørnø

CVR 17391844

kontor@bjoernoefaergen.dk

www.bjoernoefaergen.dk

mobil færgen 20298050

mobil kontor 20609407

Høringsvar vedrørende Besparelser - sparekatalog nr. 81, budget 2021 Faaborg Midtfyn Kommune.

Angående reduktion af Bibliotekets åbningstid.

Hvis der sker reduktion af bibliotekets åbningstid, vil udlånet falde yderligere. Vi mener, dette kan starte en negativ spiral af faldende udlån. Og så vil det år for år, være lettere for byrådet at beslutte sig for at spare netop her.

Det åbne bibliotek har betydet større udlån. Lige p.t. er der jo som bekendt Corona-krise, hvilket har reduceret åbningstiderne til morgentimerne og den personale-betjente åbningstid. Vi vil gerne advare mod, at man glemmer at krisen går over og bare sparer løs på dette område. For vi har også brug for bibliotekerne i vores kommune.

Som det kan ses af sammenligningen af biblioteksudgifterne pr. indbygger på Fyn (2019 , s. 23 i sparekataloget), ligger Faaborg Midtfyn Kommune som den med den tredje laveste udgift, kun undergået af Nordfyns- og Kerteminde kommuner. I de senere år, har byrådet barberet af bibliotekernes budget ad flere omgange, således vi nu har et velfungerende men dog billigt biblioteksvæsen.

Bibliotekarerne er en fleksibel og vigtig kommunal ressource. De flytter sig rundt mellem bibliotekerne og vi er glade for dem. Derfor vil besparelsen også ramme Årslev Bibliotek, selvom vi godt er klar over, at der primært skal skæres af åbningstiderne i Ringe og Fåborg.

Derfor kan vi kun vi kun advare mod at der spares yderligere på dette område.

Med venlig hilsen bestyrelsen i Bibliotekets Venner, Årslev.



Til
Opvækst- og læringsudvalget
Faaborg-Midtfyn Kommune

Broby, den 13. september 2020

Høringssvar angående spareforslag nr. 67 – Afskaffe tilskud til friskolers forårs-SFO

Vi har med beklagelse gjort os bekendt med at forslaget om at afskaffe tilskud til friskolernes forårs-SFO endnu engang er dukket op i kommunes sparekatalog. Denne gang som spareforslag nr. 67 i *Forslag til besparelser*, og vi ønsker derfor også igen at gøre indsigelse og give vores mening om forslaget til kende.

For ganske få år siden, blev forårs-SFO'en indført på skolen. Blandt forældre og borgere blev forårs-SFO taget imod med nogen skepsis og endda af nogle kategoriseret som en såkaldt "kommunal spare-øvelse". Men ved hjælp af et godt samarbejde mellem kommunen og skolen, samt en god indsats fra dygtige lærere, er forårs-SFO'en blevet en succes, som i dag nyder stor og bred opbakning.

Kommunen skriver i sin vision om 'frugtbare samspil mellem det offentlige og private' – ovenstående er netop et eksempel på, hvad et frugtbart samspil mellem kommunen og friskolen har ført til.

Men nu vil kommunen så foreslå, at der - kun få år efter forårs-SFO'en blevet etableret - skal stikkes en kæp i hjulet for dens fortsættelse. Det stiller vi os uforstående overfor. Vi ser desuden, at det vil kompromittere skolens integritet, først og fremmest, men i allerhøjeste grad også kommunens integritet overfor borgerne.

Det fremgår af visionen i børne- og ungepolitikken, at udviklingen af området skal styrkes, bl.a. ved "...at vi tilbyder valgmuligheder i tilbuddene til børn og unge, i et frugtbart samspil mellem private, selvejende og offentlige aktører". Og Opvækst- og læringsudvalget har dertil nedfældet en beslutning om, at denne vision, skal være retningsgivende for strategier på børne- og ungeområdet. Vi vil gerne sættespørgsmålstegn ved, om jeres vision og strategier er blevet tilsidesat i spareforslag nr. 67?

Nr. Broby fri- og efterskole er involveret i mange foreninger og organisationer i Nr. Broby, som låner lokaler, udstyr mv. Derudover yder vi økonomisk støtte til diverse arrangementer, der kommer områdets beboere til glæde. I den forbindelse kan også nævnes sportsstævner og sommer-camps, som skolen har taget ansvar for at opretholde efter at kommunen har sparet dem væk. Således, tager skolen et stort ansvar for området og for, at det forbliver et velfungerende og derved attraktivt område, som kan blive ved med at holde på borgerne, samt tiltrække nye. Det er derfor uforståeligt, at kommunen nu overvejer at modarbejde friskolen og borgere der vælger friskolemiljøet til.

I spareforslaget står der, at det forventes, at friskolen bevarer tilbuddet om forårs-SFO, da skolen er i konkurrence med folkeskolen om områdets børn. Dette må betyde, at udvalget mener, at områdets forældre skal pålægges den økonomiske byrde, som ligger i opretholdelsen af forårs-SFO. Vi mener, at udvalget derved modarbejder muligheden for fortsat at løfte det sociale ansvar, som skolen hidtil har gjort, da forårs-SFO så udelukkende vil være forbeholdt de velstillede familier i området. Igen må vi rejse spørgsmålet om, hvorvidt visioner og politikker for samarbejde her er blevet tilsidesat af udvalget?

Da lokalpolitikker Steffen Jensen (S) i Fyens Stiftstidende den 07.07.2019 udtalte, at folkeskolen til enhver tid vil være over friskolen, vakte det nogen bekymring iblandt kommunens friskoler. Er det så resultatet heraf vi igen ser dukke op ved dette spareforslag? Det kunne være på sin plads, at kommunen gav en præcisering af, hvorvidt vi befinder os i et konkurrenceforhold eller et samarbejdsforhold, som udvalgets vision og politik dikterer?

Vi ser frem til at høre fra Opvækst- og læringsudvalget.

Med venlig hilsen,
Broby Fri- og Efterskoles bestyrelse & ledelse

Hans H. Jørgensen
Rikke Moseholm Iversen
Maria Kejser
Lars Lykke Larsen
Peter Vig Dalsgaard
Per Crone Christensen
Troels Brunholm
Helle Rex

Ulrik Lind Christensen
Charlotte Andresen
Peter Møller Nielsen
Morten Lykke

d. 14. september 2020

Hastværk er lastværk

- Tidligere børnehavestart er stadigvæk ikke løsningen

Igen i år er der foreslået en tidligere børnehavestart for dagplejens børn. Som det er nu, starter børnene i børnehave d. 1. i den måned, hvor de fylder 2 år og 11 mdr. Med forslaget ønsker man en børnehavestart når børnene er 2 år og 10 mdr.

Vi vil gerne henlede politikernes opmærksomhed på, at det ikke er alle børn, som det er nu, der starter i børnehave, når de er præcis 2 år og 11 måneder. Barnet starter d. 1. i den måned hvor det fylder 2 år og 11 måneder. Det betyder, at det kan være ca. 2 år og 10 måneder når det starter. Hvis et barn for eksempel er født d. 30. oktober, skal det starte i børnehave d. 1. september, hvor det lige er blevet 2 år og 10 måneder. Ved at rykke børnehavestarten til 2 år og 10 måneder, vil det helt lavpraktisk medføre, at nogle børn allerede skal starte i børnehave, når de lige er blevet 2 år og 9 måneder. Det er alt for tidligt!

Vores børn vil blive mødt med rigelige krav til at skulle udvikle sig mere og hurtigere, og til at tage stilling til de næste skridt i livet, både op gennem barndommen og ungdommen.

Derfor er det også så vigtigt ikke at haste udvikling igennem for børnene, der står på grænsen til at skulle i børnehave.

En måned fra eller til virker måske ikke af alverden - men for så små børn, der er i en alder, hvor der sker en afgørende udvikling, kan en måned betyde ganske meget.

Børnene lærer i denne periode at blive mere selvhjulpne, de øver sig i at smide bleen og er måske i en overgangsfase til at droppe middagsluren. Alt dette kræver en kendt, god og tryk hverdag med støtte – netop noget som dagplejerne kan give.

Når først børnehavestarten er en realitet, bliver hverdagen en anden for børnene. Der er typisk en dårligere normering i forhold til dagplejen, børnene vil nu være de yngste, og de skal bruge en masse energi og overskud på at indfinde sig i den nye hverdag og samtidig kæmpe mere for de voksnes opmærksomhed.

Netop derfor er det så vigtigt, at de kommer godt fra start, og de har brug for den ballast, som en måned mere i dagplejen kan give.

I budgetforslaget skriver man: *"I dag starter børnene i børnehave, når de er 2 år og 11 måneder. I en række andre kommuner starter børnene i børnehave, når de er enten 2 og 9 måneder (9 kommuner*) eller 2 år og 10 måneder (20 kommuner*). Det foreslås på denne baggrund at fremrykke børnehavestarten 1 måned."*

Det er dog vigtigt at se lidt nærmere på den tabel, som oplysningerne er hentet fra. Det fremgår nemlig af den¹, at 14 kommuner har børnehavestart ved aldersgrænsen 2 år og 11 måneder. Dog har hele **51 kommuner** ud af de i alt 98 kommuner børnehavestart ved aldersgrænsen 3 år.

Disse tal taler deres tydelige sprog. Selvom nogle kommuner har tidligere børnehavestart end Faaborg-Midtfyn Kommune, har børn i over halvdelen af landets kommuner mulighed for at starte i børnehave én måned senere end tilfældet er for børnene i Faaborg-Midtfyn Kommune pt. **Det kan derfor undre, at man alligevel vælger at foreslå en tidligere børnehavestart.**

Idet besparelser umiddelbart er den eneste årsag til en fremrykning af børnehavestarten, beder vi jer overveje, om ikke børnenes tryghed og udvikling, især i denne alder, bør vægte højere.

Med venlig hilsen

Forældremedlemmerne,

Forældrebestyrelsen for Dagplejen i Faaborg-Midtfyn Kommune

¹ FOAs undersøgelse fra marts 2019 "Udviklingstendenser dagpleje og dagsinstitutioner 2019, side 27
https://www.bureau2000.dk/CustomerData/Files/Folders/6-pdf/65_udviklingstendense-2019-pdf.pdf

Hørings svar til Budget 2021-2024- Faaborg Midtfyn Kommune.

Forældrerådet Fuglereden – Ferritslev Friskole

Besparelser på børneområdet i Faaborg Midtfyn Kommune – **Der ønsker at sikre det gode børneliv?**

Hvor er vi på vejen hen, hvad vil vi med fremtiden for vores børn og unge?

Vi har med stor undren læst budgetbesparelserne på børneområdet. Vi vil hermed gerne meddele kommunen, at vi ikke finder de fremsatte forslag som anført nedenfor som hensigtsmæssige besparelser da vi er af den overbevisning at det vil påvirke vores børn samt ansatte i dag intuitionerne i en negativ retning.

På den baggrund fremgår vores kommentarer til udvalgte forslag nedenfor.

Forslag nr. 61 Tidligere start i forårs-SFO

Forårs- SFO var i sin tid en spareøvelse i kommunerne, som Friskolerne gik med på. Med ordningen giver man børnene et ekstra skift til skolelivet.

Når det er sagt vil man nu rykke startdatoen en måned frem, igen som et led i spareøvelse.

I forårs-SFO er normering væsentlig lavere og børnene skal være meget mere selvhjulpne. Er der børn der ikke er nået dertil endnu, vil det kræve flere resurser fra de ansatte. Hjælp i garderoben med at skifte vådt tøj eller få overtøj af og på, samt toiletbesøg, disse anses som de mest basale ting. Derudover skal det pædagogiske personale arbejde målrettet på alment pædagogisk arbejde, forberedelse til skolestart, samt det social aspekt i at få dannet en god børnegruppe. Vi er bekymret for at den forøgede arbejdsbyrde for de ansatte i SFO'en vil kunne medføre en negativ konsekvens, som i værste fald vil kunne medføre sygefravær for de ansatte og som derved vil påvirke vores børns dagligdag i intuitionen negativt.

Vi tror på ved at fremrykke starten i forårs-SFO at man vil skabe børn der tidligere bliver presset fra at være børn til at være små "voksne", hvor de skal forholde sig hurtigere til skoledelen i stedet for at være børn.

Vi tror det vil påvirke personalet og børnene i negativ retning og at det desværre vil have en alvorlig betydning for vores børn i deres overgang til skole og videre overgang til voksenlivet. Hvad med de yngste børn i den enkelte overgang? Er det rimeligt at børn som nærmest kun lige er fyldt 5 år, allerede skal til at "gå" i skole? Vi er bekymret for denne udvikling.

Forslag nr. 67 Afskaffe tilskud til friskolors forårs-SFO.

For at kunne behandle forslaget til at afskaffe tilskuddet til friskolerne forårs-SFO, skal beregningerne foregå på den rigtige baggrund.

I 2017 startede man op med Forårs-SFO i samtlige kommunale folkeskoler. Dette var budgetbesparelser i 2017, da man nu kunne passe "børnehavebørn" på SFO-normering.

I den forbindelse gik friskolerne med til at være en del af dette tiltag og besparelse, imod den forudsætning, at de fik tilskud.

Det vil medføre en større egenbetaling for forældrene på friskolerne.

Sådan som friskolerne i dag er, er det ikke nødvendigvis de bedre bevilliges børn der går på skolerne. Den børnegruppe der er i friskolen, er en dejlig blanding af børn og forældre som aktivt har tilvalgt friskolen og som accepterer en egenbetaling, da man vurderer friskolernes værdier og læringstiltag som tiltalende for sit barns udvikling.

Vi tror på det er vigtigt, at der er mulighed for at tilvælge både den kommunale folkeskole, friskole og privatskole. Vi er forskellige som mennesker og derfor er det brede tilbud på skoleområdet vigtigt.

Hvis man fjerner tilskuddet, vil det betyde en merudgift for forældrene og derved skaber man en større kløft i forhold til dem der til vælger friskolerne. Kommunen skubber dermed friskolerne i en retning hvor det kan medføre den konsekvens at det "kun" vil være de bedst bevilliget, der har råd til at tilvælge friskolerne. Det vil have en effekt på elevsammensætningen i friskolerne, som vil bevæge sig væk fra en elevsammensætning der afspejler den generelle befolkningssammensætning i det enkelte lokalområde. Forældrerådet finder denne hensigt uhensigtsmæssig at kommunen vil risikere at skubbe vores friskoler væk fra en elevsammensætning som man i mange år har kæmpet for at nedbryde.

Vi har svært ved at forstå argumentet for at fjerne tilskuddet? Det kan nemt opfattes som et forsøg på at skabe lavere elevtal i friskolerne? Vil vores kommunale folkeskoler kunne rumme den ekstra tilgang af elever, som dette tiltage vil kunne medføre? Elevtallene i folkeskolerne er i forvejen høje, og forældrerådet ser derfor med stor alvor på fremsatte forslag, som man betragter som et negativt forslag i forholdt til vores børn i friskolerne, men som også vil kunne påvirke eleverne i folkeskolerne negativt, i form at forøget elevantal i den enkelte klasse. I sidste ende vil dette kunne medføre fraflytninger fra kommunen og udeblivelse af tilflytninger? Det kan ikke være i kommunens interesse.

Forslag nr. 68 Tidligere start i Børnehaven.

Kigger man på de undersøgelser der er lavet, er konklusionen følgende:

- Tidlig oprykning skader børn, Evaluering foretaget af Trine Vinter Larsen omkring børnehavestart ved 2 år og 10 måneder i Frederiksberg Kommune
- For tidlig børnehavestart er skadeligt, Charlotte Ringsmose, Psykolog og professor ved Aalborg Universitet og forsker i dagtilbud.
- Ekspertter advarer mod tidlig børnehavestart for toårige, Lone Svinth Lektor ved Danmarks Institut for pædagogik og Uddannelse og forsker i børns samspil og læring i dagtilbud.

Hvis man læser det materiale og de undersøgelser der allerede er lavet, vil man kunne konkludere det har store konsekvenser for børnene at de skal starte tidligere i børnehaven.

De små børn har brug for større omsorg og tryghed fra deres pædagogiske personale i vuggestuen og dagplejen. Den samme mulighed vil de ikke have i børnehaven pga. den lavere normering. Det vil ligesom tidligere start i forårs-SFO skabe en dårlig balance for vores børn og deres vej til at blive større samt deres lyst til at lære og sociale aspekter.

Vi ønsker en kommune, hvor vi som forældre kan træffe et aktivt tilvalg omkring vores børns fremtid. Den mulighed bliver begrænset med de spareforslag som er fremsat.

Vi håber I vil tage vores kommentarer med i Jeres betragtning inden I tager så alvorlig en beslutning for vores børn og deres fremtid.

Venlig hilsen

Camilla Banke Rasmussen

Signe Juel Christensen

Karina Skov Knudsen

Forældrerådet Fuglereden på Ferritslev Friskole

Fra: Tine G. Simonsen <tgs@nlf.dk>

Sendt: 19. august 2020 13:36

Til: Økonomi Virksomhedspostkasse (økonomi-vp) <økonomi-vp@fmk.dk>

Emne: Afskaffe tilskud til friskolernes Forårs-SFO

Afskaffe tilskud til friskolernes Forårs-SFO

I Faaborg-Midtfyns budgetmateriale for år 2021 har kommunen udarbejdet en række forslag til besparelser. Set med friskoleøjne finder vi specielt et besparelsesforslag særligt bekymrende. Det drejer sig om forslag 67: " Afskaffe tilskud til friskolernes Forårs-SFO".

Kommunens beskrivelse af forslag til besparelse lyder:

I dag giver kommunen friskolerne et tilskud for de børn, der indskrives i friskolernes forårs-SFO forud for skolestart. Dette er ikke lovpligtigt, da friskolerne allerede modtager det lovfastsatte offentlige tilskud (koblingsprocenten). Kommunen kan derfor vælge at stoppe denne procedure.

Det forventes, at friskolerne vil bibeholde tilbuddet om forårs-SFO på trods af, at tilskuddet fjernes for at tilgodese kommende elever og forblive et attraktivt skolevalg for børn og deres forældre.

Såfremt friskolerne ikke vælger at bibeholde tilbuddet, vil forslaget imidlertid ikke føre til en besparelse, da kommunen i så fald vil skulle tilbyde pladser i en kommunal forårs-SFO. Der er således en usikkerhed i forslaget, der knytter sig til manglende viden om friskolernes fremadrettede prioritering.

Et alternativ til helt at afskaffe tilskuddet til friskolerne kunne være at reducere det.

Da man indførte Forårs-SFO i kommunen, blev vi friskoler bedt om også at gå med i projektet, hvor intentionen var at skabe en god og tryk overgang fra børnehave til skole. Der blev understreget, at friskolerne ville få det samme tilskud som folkeskolerne. Alle friskoler i kommunen sagde ja til også at indføre Forårs-SFO på friskolerne og indgå i samarbejdet om at lave en tryk overgang fra børnehave til skole.

Det er ikke korrekt, når der står i beskrivelsen, at friskolerne modtager andet offentligt tilskud til forårs-SFO.

Så længe børnene er børnehavebørn, så betaler kommunen tilskuddet, når de bliver skolebørn til august, får vi som friskole statsstøtte, men med dette spareforslag havner børnene mellem to taburetter – de får hverken kommunetilskud eller statsstøtte. Som friskole må vi ikke bruge statsstøtte til forårs-SFO, de skal bruges på skolebørn, dvs. hvis kommunen afskaffer tilskuddet til friskolernes forårs-SFO, så vil det blive forældrene, der skal betale hele regningen. Dette, mener vi ikke, er rimeligt. Vi mener derimod, at pengene bør følge barnet.

Vores tilgang som friskole er naturligvis, at vi som skatteborgere i kommunen ønsker, at alle børn i kommunen tilgodeses - også økonomisk - uanset om man vælger et kommunalt eller et privat/selvejende pasnings- eller skolevalg til sit barn.

Ligesom vi har hørt politiske røster udtrykke, tænker vi også, at de private/selvejende institutioner er en vigtig medvirkende faktor i at tiltrække nye borgere til kommunen, som er kommunens fokus.

En attraktiv kommune med et mangfoldigt tilbud – også for børnefamilier.

Mvh

Tine Simonsen, Skoleleder Nr. Lyndelse Friskole

Maja Kvist, Skoleleder Gislev Friskole

Henriette Haar Mønsted, Skoleleder Ferritslev Friskole
Birthe Hay Sørensen, Skoleleder Ryslinge Friskole
Anne Tingager, Skoleleder Hjemly Friskole
Henrik Ørtved, Skoleleder Haastrup Friskole
Anne Mette Vahl-Møller, Skoleleder Krarup Friskole
Henning Lykke Nielsen, Skoleleder Trunderup Friskole
Kristine Grauenkjær, Skoleleder Nordskovens Friskole
Anna Illum Nielsen, Friskoleleder Sdr. Nærå Friskole
Anne Helstrup, Friskoleleder Ringe Friskole

Hørings svar til besparelsesforslag nr. 67 i budget 2021, vedr. forslag om afskaffelse af tilskud til Friskolernes Forårs SFO.

Herunder hørings svar til:

besparelsesforslag nr.61 vedr. tidligere start i Forårs SFO

besparelsesforslag nr.68 vedr. tidligere start i Børnehaven.

Indledningsvis ser vi os nødsaget til et benævne en **præcisering af historikken** om hvorfor der tilbage i 2017 blev indført Forårs SFO i FMK. Denne præcisering er vigtig, fordi fremstillingen af besparelsesforslag nr.61. beskriver besparelsesforslaget i 2017 som et kvalitetsløft af overgang fra børnehaven til skole. Hvilket ikke er korrekt, idet årsagen til at Forårs SFO oprindeligt blev iværksat var en anden, - nemlig den, at man fra kommunal side skulle spare penge og fandt at man, ved at indføre Forårs SFO i kommunen, dermed kunne have pasning af børn på SFO normering, og på den måde spare penge, fordi denne normering er lavere end i børnehaveregi.

Historikken er ydermere at Friskolerne gik med til at være en del af dette tilbud, under forudsætning af at man fik tildelt det fulde tilskud. Netop fordi skolerne ikke på nogen måde juridisk set må finansiere forældrebetalingen eller yde tilskud dertil. Friskolerne får altså IKKE midler fra eksempelvis koblingsprocenten til dette, som man ellers skriver i budgetbesparelse fremstillingen, er en mulighed. Det er ganske enkelt forkert beskrevet og ikke lovligt at bruge statstilskuddet til at regulere betalingen af Forårs SFO.

Vi henstiller derfor til, at man administrativt får rettet til i overensstemmelse med de gældende regler, da det ellers kan resultere i et forkert politisk beslutningsgrundlag.

Vigtigheden af en god og tryk overgang mellem daginstitution og skole:

Vi tilslutter os at et tilbud som Forårs SFO kan være et godt bidrag i understøttelsen af en god overgang fra børnehaven til skole. Men det kræver som minimum en tildeling af de nødvendige ressourcer dvs. f.eks. normering svarende til i børnehaven og ikke SFO normering.

Således at overgangen reelt kan danne et godt grundlag for en god start på skolelivet.

Men dette er svært at praktisere når tiltaget Forårs SFO, som sagt oprindeligt så dagens lys som et omstillings og effektiviserings forslag. Det bekymrer os derfor endvidere at man oveni dette, i form af besparelsesforslag nr.61, ydermere fremsætter forslag om at børnene skal starte endnu tidligere og dermed påføres et skift og et nyt miljø med nye relationer i en endnu yngre alder. Dvs. at f.eks. den læring og dannelse de kan få via god tid i ældste gruppen i børnehavens kendte rammer og tillidsrelationer, kortes endnu mere ned og den konsekvens at de skal starte tidligere på de processer end vanligt, - man kan ikke forcere børns parathed i dette.

Er det i harmoni med ønske om sikring af det gode børneliv i FMK og sikring af gode overgange?

Det mener vi ikke.

Hertil kommer, at man ydermere har fremsat et besparelsesforslag nr. 68. om at starte tidligere i børnehaven, hvilket vi af samme årsager ligeledes finder bekymrende.

Slutteligt påføres vi som frie skoler ekstra udgifter hvis både besparelsesforslag nr. 67 & 61 vedtages.

Besparelsesforslag vedr. fjernelse af tilskud til Forårs SFO:

Rent økonomisk set vil en fjernelse af tilskuddet til Forårs SFO på Friskolerne, svække vores mulighed betydeligt for, at yde et godt Forårs-SFO tilbud. Idet man med fjernelse af af tilskud pålægger forældrene en ret stor egen betaling, som for den nuværende periode med Forårs SFO beløber på ca. 5.355 kr. jf. besparelsesoplæg. Her kan vi dermed risikere, at nogle familier enten ikke har råd dertil eller fravælger det fordi det ganske enkelt er en dyr egenbetaling. Derved skal der findes plads på en Forårs SFO i folkeskoleregi, hvilket i øvrigt så vil devaluere den besparelse kommunen sigter efter.

Det kan i øvrigt undre at pengene ikke følger barnet, når forældre med børn i en friskole betaler skat på nøjagtig samme vilkår som forældre med børn i folkeskolen.

Men der hvor det for alvor kommer til at gøre ondt er, at barnet som skal gå på en friskole påføres *et ekstra skift* mellem daginstitution og skolestart, dvs. et skift mere end kommunens øvrige børn får inden skolestart, såfremt at det ikke er muligt at gøre brug af Forårs SFO tilbuddet grundet en høj egenbetaling. Det er ikke rimeligt.

Konsekvensen for børn med ekstra skift, er nye relationer til voksne og kammerater ad flere omgange tilmed i nye omgivelser hver gang. Så ideen med at få barnet til at være tryk i de nye omgivelser i den nye skole, via Forårs SFO, vil blive udfordret og umuliggjort.

Konsekvensen vil også være at børnene ikke får opstartsforløbet i den gruppe på den skole hvor de skal have deres skolegang.

Alt dette bekymrer os mest af alt, fordi børnenes sociale trivsel bliver udfordret, og at de dermed risikere at få en dårligere start på deres skoleliv. Hvilket vel næppe stemmer overens med FMK's strategi om inklusion & trivsel, som beskrives i:

Børne & Unge Politikken: 2.2 Inklusion og social trivsel *"Social trivsel er afgørende for, hvordan alle børn og unges livsforløb former sig og har således store konsekvenser for den enkelte og for samfundet. Social trivsel defineres ved at føle sig værdsat og inkluderet i fællesskaber – både i andres og i egne øjne. Fra starten af livet er gode venner, stærke fællesskaber og tillidsfulde voksenrelationer altafgørende for børns og unges sociale trivsel."*

Det er derfor med stor bekymring, at vi som bestyrelse på Ringe Fri- og Efterskole erfarer, at man påtænker at fjerne tilskuddet til Forårs SFO tilbuddet for de børn, som skal på en Friskole. Heri opstår dels en forskelsbehandling, med en klar risikobetonet konsekvensberegning for de involverede børn.

Vi håber derfor:

At I som politikere vil kræve besparelsesforslaget nr.67 vedr. *afskaffelse af tilskud til Forårs SFO på friskolerne*, fjernet.

Ligeledes henleder vi opmærksomheden på den virkelighed og historik, som i særdeleshed er gældende for FMK's skoletilbud, hvor der er en over 100-årig lang og god tradition for at f.eks. folkeskolen og de frie skoler eksisterer side om side, til positiv gavn for hinanden, - og at det er vigtigt fortsat at understøtte dette. Fordi vi tror på at denne mangfoldighed gør et samfund rigere og sikrer en kontinuerlig udvikling af et mangfoldigt skoletilbud i Danmark og ikke mindst i FMK.

Heri ligger også en henstilling om i praksis at efterleve **Børne & Unge politikken i FMK:** *"I Faaborg-Midtfyn Kommune prioriteres en mangfoldighed af valgmuligheder til familier inden for dagtilbud, skoler og fritidsliv, samt forebyggende og sundhedsfremmede indsatser. Det er helt centralt at skabe gode samarbejdsrelationer mellem private, selvejende og kommunale aktører. Det skal give mening og være gensidigt forpligtende for alle parter at bidrage til opgaven med at realisere Faaborg-Midtfyn Kommunes Børne- og Ungepolitik og de underliggende strategier til gavn for alle børn og unge."*

Med dette henstiller vi til nu og fremadrettet ikke at lave forskelsbehandling af kommunens børn, i form af f.eks. fjernelse af tilskud til Forårs SFO på Friskolerne, - men derimod at bevare tilskuddet til Forårs SFO. Ligeledes at skrinlægge de to besparelsesforslag om tidligere start i henholdsvis Børnehave og Forårs SFO for derigennem at bidrage til understøttelse af det gode børneliv.

Slutteligt vil gerne benytte lejligheden til at sige, at vi håber på og gerne vil være en del af en endnu tættere dialog og samarbejde omkring hvordan vi som skoler, daginstitutioner, foreningsliv, administration og politikere sammen kan understøtte det gode børne- og ungdomsliv.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen på Ringe Fri- og Efterskole

Ligeværdighed i valg af forårs-SFO ønskes i Faaborg-Midtfyns Kommune

Angående forslag nr. 67 om besparelsen på friskolernes forårs-SFO

Først tak for et godt borgermøde på Ringe Bibliotek, hvor jeg føler at der blev lyttet til borgerne. Det gav tryghed at tale med vores politikere i mindre grupper, hvor vi kunne lufte vores bekymringer om stort og småt.

Desværre sluttede Borgmesteren af med at sige, at alle besparelsesforslag ikke bare var indkommet fra forvaltningerne uden om udvalgene godkendelse. De havde også været behandlet 3 gange af udvalgene. Derfor føler jeg, at jeg på vegne af vores gode friskole, er nødt til at indsende endnu et hørings svar til budget 2021.

Det undrer mig nemlig, at et punkt som nr. 67 om besparelse på friskolernes forårs-SFO er kommet så langt. Punktet rummer helt generelle fejlagtige antagelser om at friskolerne forårs-SFO i kommunen får statstilskud, hvorfor kommunens kan spare sit tilskud. Dette er ikke korrekt friskolerne modtager ikke statstilskud til forårs-SFO, hvorfor der kun er forældrene til at betale hvis det kommunale tilskud fjernes. Vi må nemlig ikke tilføje midler fra resten af skolen hertil, da forårs SFO'en har egen økonomi og ikke må have underskud jf. loven.

Er det det man sigter efter? At forskelsbehandle borgerne i sådan en grad at man distancerer en gruppe af forældre – siger at deres bidrag til lokalsamfundene ikke betyder noget, at dem der vælger friskolen til, er så bemidlede at de selvfølgelig har råd til selv at betale den store udgift af egen lomme – beklager men virkeligheden er en anden. Vi har familier i alle samfundslag og det skal der være plads til for vi skal kunne rumme alle! Det er ikke fair at sige til 1/3 af kommunens børn der starter i forårs SFO skal behandles anderledes! Betaler vi ikke vores skat som andre? Er den ikke så meget værd som andre? Lad os fastholde et mangfoldigt skoletilbud, hvor FMK ser borgere og børn som ligeværdige uanset skolevalg. Hvor det mangfoldige skoletilbud trækker nye borgere til kommunen.

”Sammen skaber vi det bedste sted” som der står i udviklingsstrategien.

Alternativet er at alle børnene som skulle starte i den lokale friskole nu skal gå på den kommunale Forårs-SFO... er rammerne til det. Kan de rumme alle de elever? Og hvilken afbræk giver det børnene i deres skoleliv først børnehaven så nogle måneder et andet sted for så, at vende tilbage til en skole et tredje sted igen... Det er slet ikke fair.

Hvad er besparelserne for dette? Skal der ansættes flere lærere/pædagoger? Skal der købes nyt inventar for at kunne rumme børnene? Skal der lejes barakker? Ja hvad tænker I politikere om dette. For med 3 behandlinger i udvalget så har I vel tænkt noget? Spørgsmålene er nemlig mange og de bliver ved at hobe sig op når sådan et spareforslag ikke er gennemtænkt og regnet efter.

Lad nu pengene følge børnene, som der blev sagt på borgermødet – det gav ro i sindet at høre dette fra politikerne – altså indtil borgmesterens afsluttende bemærkninger...

Henrik Abildgaard Nonnegård
Bestyrelsesformand
Midtfyns Efterskole, Sdr. Nærå Friskole og Børnehus.

Børn er ikke ens!

Angående forslag nr. 68 om tidligere opstart i børnehave

Det er urovækkende at læse at der stilles forslag om at lade børnenes trivsel og udvikling komme i anden række når der er tale om økonomi.

Der lægges op til at fremrykke opstart en måned fra 2 år og 11 mdr. til 2 år og 10 mdr. Herregud det er jo kun en måned kan man tænke og andre kommuner gør det også fremgår det af punktet. Så hvorfor ikke gøre det?

Det er vigtigt at påpege, at denne tid for børnene kan være særlige sårbar for børnene. De er i en periode hvor de skal til at omstille sig. Nogle er parate andre ikke. Dagplejemødre, pædagogerne og pædagogmedhjælperne m.fl. gør deres dygtige arbejde for at skabe det fundament for at "deres" børn kan få en god overgang til børnehaven. Skal denne nu fremrykkes yderligere?

Det må og skal være barnets trivsel og udvikling der kommer først. Også før økonomi!

Så *hvis* politikkerne i FMK ikke tør andet og der derfor skal pilles ved tidspunktet for overgangen til børnehave, så skal det være **fleksibelt** for forældrene at bestemme opstarten for deres barn. Børn er nemlig ikke ens og udvikler sig forskelligt. Og forældre er med deres børns institution, dagplejer m.fl. bedre i stand til at vurdere hvornår det er optimalt for det enkelte barn at starte i børnehave.

Hvis den estimerede besparelse på 1.826.000 i dette forslag forventes ædt op af administration og til lavere kapacitetsudnyttelse, som der anføres, vil vi anbefale at kommunen tænker nyt i forhold til en smartere administration og i forhold til at imødegå den eventuelle lavere kapacitetsudnyttelse.

Man kan blive urolig for hvornår stopper det? Vil FMK, når de nok engang skal finde besparelser, så tage en måned mere og så en måned mere? Det må stoppe lad os stå vagt om vores børns trivsel og stå ved at børn som såvel ældre er forskellige i udvikling!

Henrik Abildgaard Nonnegård
Bestyrelsesformand
Midtfyns Efterskole, Sdr. Nærå Friskole og Børnehus.

Fra: Karen Margrethe Jørgensen <kmhjoergensen@gmail.com>
Sendt: 5. september 2020 11:09
Til: Økonomi Virksomhedspostkasse (økonomi-vp) <økonomi-vp@fmk.dk>
Emne: Høringssvar

Høringssvar fra
Ældre Sagen Fåborg-Midtfyn

Til besparelse på Ældreområdet Sundhed og Omsorg:

Med minus afløsning af pårørende i eget hjem contra pårørendepolitikken giver ingen mening. Så vil pårørendes muligheder for en tiltrængt pause fra pleje og omsorg for nærtstående forringes væsentlig. Hvis der fremover kun kan tilbydes aflastning udenfor hjemmet, vil den pårørende ikke kunne følge et bestemt arrangement ugentlig – eller få lidt frihed. Daghjemsplads eller aflastning med en stram visitation vil ikke kunne tilbydes efter behov. Konsekvensen kan blive overbelastning og sygdom af den pårørende med efterfølgende mulighed for indlæggelse på sygehus.

Ændret serviceniveau på rengøring med rengøring hver 3. uge i stedet for hver 2. uge bør tages ud af spareforslagene igen.

Nuværende rengøring er i forvejen ikke optimal – og slet ikke anerkendt af brugerne.

Hver 3. uge kan vi i Ældre Sagen **ikke** godtage. Konsekvensen vil ikke blot være et tilsmudset hjem men et beskidt hjem, særlig toilet, bad og køkken – og kan være direkte sundhedsskadelig for kronisk syge og allergikere.

Afskaffelse af klippekorts ordning til beboere på plejehjem contra ensomhedspolitik og selvbestemmelse vil igen give mindre samvær.

Plejehjemsbeboerne vil få mindre selvbestemmelse uden afsat tid til de sociale oplevelser samt samvær og tid til en snak med pågældende hjælper. Det vil blive et stort tab for brugerne – og ikke mindst i disse coronatider.

Spareforslag på mad og ernæring. At spare på "Bedre opstart" i madservice kan igen føre til dårlig ernæringstilstand og sygdom hos de ældre brugere – med indlæggelse til følge.

At forebygge sygdom vil på sigt give besparelser og livskvalitet til de involverede brugere.

Karen Margrethe Jørgensen
Formand for koordinationsudvalget
Fåborg – Midtfyn

Sendt fra [Mail](#) til Windows 10

DH – Faaborg-Midtfyns høringsvar til budgetforslag 2021.

Generelt:

Det er med stor skuffelse og bekymring, vi har læst det fremlagte budgetmateriale, og der er flere spørgsmål der melder sig, f.eks., hvor blev de 75 mio. kr. af som kommunen fik ved udligningsreformen ?

Vi ved jo godt, de er der, men er skuffede over måden det foreslås at forvalte dem på, og skuffede over et budgetmateriale der er rigt på gentagelser, men fattigt på nytænkende tiltag.

Med den bekymring der ellers er for de stigende udgifter til det specialiserede socialområde, havde vi forventet, at kommunen ville bruge nogle af midlerne til at investere i vores børn og unge, borgernes fremtid og dermed i kommunens økonomi på længere sigt. F.eks. ved at lave nye forebyggende tiltag for gruppen af børn og unge borgere med psykisk funktionsnedsættelse. Kun ved nytænkning og investering kan man imødekomme de stigende udgifter, der vil komme på det specialiserede socialområde. Så det havde været en god investering både af hensyn til borgerne og til kommunes økonomi på længere sigt. Derimod er der fremsat spareforslag, der potentielt kan skubbe flere børn og unge over i netop den målgruppe. Det giver ikke meget mening.

Det er et faktum, at udgifterne til det specialiserede socialområde vil stige i de kommende år. Vi tror derfor det er afgørende, ikke bare for de berørte borgere, men også kommunens økonomi, at der bliver investeret i nye og forebyggende tiltag indenfor dette område. Jo mindre kommunen investerer nu, desto mere vil udgifterne stige senere. Derfor er det uforståeligt, at budgetmaterialet er blottet for sådanne investeringstiltag og nytænkning, og ovenikøbet indeholder spareforslag, der vil gå ud over nogle af de mest sårbare børn og ældre og som højst sandsynligt vil betyde endnu flere udgifter for kommunen.

Samtidig med skuffelsen over et budget blottet for den nytænkning der skal til for at klare de stigende udgifter, er det også en skuffelse at læse et budgetmateriale med så mange gentagelser, også af de værste forslag fra tidligere år. Håbløse spareforslag fremlægges igen og igen, hvorefter politikerne kritiserer forslagene for at være gengangere og uden nytænkning, igen og igen. Derfor er der et andet spørgsmål der melder sig:

Er det politikerne der ikke forstår at kommunikere deres ønsker til budgetmaterialet til administrationen ? eller er det administrationen der ikke lytter til politikerne ? Der må være noget galt med kommunikationen, når administrationen år efter år fremlægger samme forslag, som politikerne år efter år kritiserer for at være gentagelser og uden nytænkning.

At man gentager forslag om rengøring hver 3. uge, afskaffelse af klippekort og at man igen i år, vil tage midler fra værdighedspuljen, det mener vi faktisk er uforskammet. Når man gentager sådanne forslag med kommentarer om, at så må værdighedspolitikken revideres, så er det også endnu et eksempel på, at administrationen fremsætter forslag, der er uforenelige med de strategier og politikker som er besluttet politisk. Igen i år er det tankevækkende, at der er forslag der er direkte imod de vedtagne retningslinjer og politikker. Det er endnu en af grundene til at stille spørgsmålet om politikerne ikke taler tydeligt nok eller om de taler for døve ører? Vi håber ikke det sidste er tilfældet, for så er det i realiteten administrationen der har magten og ikke politikerne.

I øvrigt er det bemærkelsesværdigt, at nogle forslag til ny drift har til formål at tilgodese nogle fra samme målgruppe som rammes af besparelsesforslagene. Vi håber politikerne når at tilegne sig det forkromede overblik, så de ikke ender med at give med den ene hånd og tage med den anden.

Kommentarer til ændringer til basisbudgettet:

162 - Handicap- og Psykiatriområdet i Center for Sundhed og Omsorg.
At forøge basisbudgettet med 94.000,- kr. årligt, svarende til 0,2 fuldtidsstilling er langt fra nok til at dække behovet. Det skal dække ”*det stigende antal borgere, som har en sag inden for Handicap og Psykiatri området...*” og nedbringe den gennemsnitlige sagsstamme som pt. er 94 borgere. Det siger sig selv, at en 0,2 fuldtidsstilling ikke kan bringe sagsstammen ned i nærheden af de 55-75, der er anbefalet af Dansk Socialrådgiverforening. Og det er et helt uacceptabelt højt antal sager, socialrådgiverne sidder med pt., det går ud over såvel borgerne som medarbejderne. Det høje antal sager er sandsynligvis noget af forklaringen på de kritikpunkter, vi har påtalt som manglende retssikkerhed, overholdelse af tidsfrister, og tonen. Derudover vil vi minde om, at medarbejderne tidligere har fremsat lignende forslag om flere socialrådgivere, bl.a. for at kunne behandle puklen af sager om merudgifter, idet de mente der var en fortjeneste at hente for kommunen ved at lave rettidig opfølgning i sagerne. Af hensyn til såvel borgerne som kommunens økonomi kan vi derfor kun opfordre til at ændre i basisbudgettet så der afsættes midler til 2 fuldtidsstillinger fremfor 0,2.

Kommentarer til forslag til effektivisering:

167 - Regulering vedrørende pris- og lønfremskrivning.
Selvom de 204.000,- kr. ikke er disponeret til et specifikt indsatsområde i værdighedspolitikken skal dette beløb ikke spares. Det er en del af værdighedsmidlerne og skal derfor gøre gavn hos de borgere de var tiltænkt.

Kommentarer til forslag til besparelser:

Følgende forslag kan få alvorlige konsekvenser for vores målgruppe:

61 - Tidligere start i forårs-SFO

62 - Forhøjelse af forældrebetalingen for klubtilbud (SFO2)

67 - Afskaffe tilskud til friskolers forårs-SFO

68 - Tidligere start i børnehave

72 - Afskaffe ansøgningspulje til udvidet åbningstid i daginstitutioner og SFO

73 - Afskaffe tilskud til pasning af eget barn

En del af forslagene er gentagelser fra sidste år, og her henviser vi til vores høringssvar fra tidligere år.

Forslagene kan på forskellige måder have alvorlige konsekvenser for såvel de berørte borgere som kommunens økonomi. F.eks. er tidlig opsporing af funktionsnedsættelse hos børn og forebyggende indsatser vigtige især for de berørte borgere, men da også for at imødekomme stigende udgifter, bl.a. på det specialiserede socialområde. Forslaget om en tidligere start i ”forårs”-SFO blev endnu værre efter det kom frem, at der pt. er en normering på op til 35 børn. Forslagene er kopier fra sidste år og blottet for nytænkning. Dertil kommer at flere af forslagene er meget usikre og et enkelt kan endda risikere at give en merudgift på 263.000,- kr. årligt. Samtlige forslag er totalt blottet for hensyn til børnene, men begrundes med, at der er en økonomisk gevinst. Derfor virker det endnu mere absurd, at disse argumenter er fyldt med hvis og måske en merudgift.

Særlig slemt er forslag:

66 - Reduktion i tildeling til kommunale specialklasser

Gentagelse fra sidste år, derfor kopi fra høringssvar til budget 2020:

”225 - Fastsættelse af lavere serviceniveau i de kommunale specialklasser

Også forslaget om at fastsætte et lavere serviceniveau i de kommunale specialklasser, er dybt bekymrende. At reducere tildelingen pr. specialklasselev med 4.319 kr. årligt vil selvsagt have konsekvenser for eleverne og deres fremtidsmuligheder.”

Yderligere kommentarer: Det er stadig et dybt bekymrende forslag, og vil stadig få alvorlige konsekvenser, for nogle af de mest sårbare børn, hvis der spares på tildeling til specialklasser. Et usædvanligt dumt forslag, hvis kommunen vil forsøge at forebygge det merforbrug der vil komme på det specialiserede socialområde.

Argumentationen er lige så håbløs: *”Tildelingen til specialklasser har ikke været berørt de foregående år, derfor foreslås det at spare”*. Jamen, hvis det er et argument for at spare, så foreslår vi, at der spares på de højeste lønninger i kommunen, de har vist ikke været berørt af besparelser de foregående år, ”derfor foreslås det at spare”.

Uanset dårlig argumentation så vil det som sagt være usædvanligt dumt at vedtage dette forslag, ikke kun i forhold til børnenes fremtid men også i forhold til kommunens økonomi.

I øvrigt kan vi kun undre os over, at den omtalte analyse (for stigende udgifter til specialklasseundervisning) ”*underbygger potentialet for en besparelse på området*”, når analysen samtidig ikke kan ”*fastslå eksakte udgifter til specialklasser i andre kommuner*”. Og at man efter den omfattende analyse når frem til næsten samme beløb, der kan spares på området, i budget 2020 var beløbet 4.319 kr., nu foreslås 4.416 kr. årligt.

I forhold til analysen undrer vi os over, at kommunens politik åbenbart ikke længere er at inkludere. Der står, at inklusionsgraden for Faaborg-Midtfyn har været faldende siden 2015/16, ”*hvor målsætningen ikke længere var at inkludere elever.....*”

Hvornår er det blevet besluttet politisk ?

Det er tydeligt, at man i analysen har forsøgt at analysere noget som ikke kan analyseres. Derfor er det begrænset, hvad den kan bruges til. Det fremgår af analysen, at kommunen ligger under gennemsnittet, hvad inklusion angår, men det fremgår ikke af konklusionen, at dette kan være en af årsagerne til, at kommunen har flere udgifter end gennemsnittet til specialundervisning. Analysen kan ikke fastslå noget sammenligningsgrundlag med andre kommuners udgifter og den kan bl.a. derfor ikke bruges som grundlag for besparelser på området.

86 - Forebyggelsestilbud i Forebyggelse, Træning og Rehabilitering

Gentagelse fra sidste år, derfor kopi af høringssvar til budget 2020:

”237 - Forebyggende indsatser i Forebyggelse, Træning og Rehabilitering Sundhed og Omsorgs forslag om at reducere forebyggende indsatser til patientuddannelser er uacceptabelt og dybt bekymrende, også fordi Faaborg-Midtfyn er den kommune i Region Syddanmark med den største andel borgere med dårligt mentalt helbred. Sygdomme som stress, depression, angst, KOL og osteoporose er sygdomme som kan forebygges og/eller hvor man kan forbedre livskvaliteten væsentligt med forebyggende indsats. Og derved spare kommunen for udgifter. Som der står i forslaget: ”*En reduktion af forebyggende tilbud til borgere med kroniske sygdomme kan potentielt øge ressourcerforbruget til kommunal syge- og hjemmepleje. Hertil kommer, at den kommunale medfinansiering af sygehusudgifter kan stige som følge af flere indlæggelser relateret til forværring af borgerens kroniske sygdom samt et øget antal følgesygdomme*”. Det er ikke kun udgifter til syge- og hjemmepleje, der vil stige, men også andre udgifter, som f.eks. hjælpemidler, boligændringer, og plejehjemspladser. Så udover, at det vil gå ud over de berørte borgere og deres familier vil det også gå ud over kommunens økonomi, derfor uacceptabelt og dybt bekymrende.”

91 - Klippekort til beboere på plejehjem

Gentagelse fra sidste år, derfor kopi af høringssvar til budget 2020:

”236 - Klippekort til beboere på plejehjem

Forslaget er lige så uacceptabelt og urimeligt som forslag om at afskaffe klippekortet i hjemmeplejen. Også dette forslag er genbrug fra sidste år, og vi har fortsat enige med MED-udvalget som bemærkede, at det ”*ikke er muligt at gennemføre Værdighedspolitikens intentioner på plejehjemmene, hvis klippekortet ikke videreføres.*”

Yderligere kommentarer: Forslaget strider stadig mod de politiske intentioner om at reducere ensomhed og udmøntningen af værdighedspolitikken.

Fremfor dette spareforslag skulle der have været et forslag under ny drift der gav klippekortet tilbage til borgere i hjemmeplejen.

89 - Afløsning af pårørende

Helt uacceptabelt forslag at spare på afløsning af pårørende. Og endnu et eksempel på forslag, der kræver ændring af de politisk vedtagne kvalitetsstandarder, værdighedspolitik og pårørendepolitik. De max 3 timer om ugen der kan gives pt. burde derimod forøges, og såfremt forslaget vedtages, hvor lidt timer kan der så gives til afløsning om ugen ? En ”mere restriktiv visitering for afløsning” vil gå ud over borgerne, og omlægningen ”til aflastning uden for hjemmet” vil ligesom et forøget pres på hjemmeplejen, betyde at besparelsen reelt vil blive meget lille. Derfor et uacceptabelt og uforståeligt forslag.

88 - Mad og Ernæring - bedre opstart i Madservice

Helt igennem et uspiseligt forslag der vil skære i værdighedsmidlerne og afskaffe bl.a. spiseven-ordningen. Værdighedspuljen gives nu som generelt bloktilskud, derfor skal midlerne selvfølgelig bruges på de indsatser der er besluttet med værdighedspolitikken.

De to forslag 88 og 89 minder meget om sidste års forslag om at spare på værdighedsmidlerne, derfor henvises til sidste års høringsvar.

95 - Ændret serviceniveau på rengøring

Gentagelse fra sidste år derfor kopi af høringsvar til budget 2020:

”240 - Ændret serviceniveau på rengøring

Sundhed og Omsorgs forslag om at ændre serviceniveau på rengøring er også uacceptabelt og urimeligt. Det vil ikke kun gå ud over den enkelte borger, hvis hjem vil blive mere beskidt (ikke bare mere tilsmudset som der står i forslaget) og sundhedsfarligt. Det vil også have alvorlige konsekvenser for andre områder der må nedprioriteres pga. revisitering: ”Forslaget kræver revisitation af alle borgere. Dette vil medføre behov for ekstra ressourcer i myndigheden og vil således kunne få indfyldelse på sagsfrister på området eller at andre områder må nedprioriteres og dermed øget sagsfrister.” Også dette forslag er genbrug fra de senere år. Sidste år skrev vi bl.a.: ”I øvrigt, er det grotesk, at se dette forslag, når man i samme materiale kan læse, at der på kontorerne på Lindevej støvsuges dagligt. Her drejer det sig om rengøring af kontorer og ikke hjem, hvor syge borgere tilbringer næsten al sin tid. Helt grotesk. Vi foreslår, at kontorerne rengøres hver 2 uge, som private hjem, i stedet for dagligt. Dette års forslag om at spare rengøring til hver 3. uge (eller 21. dag) er helt grotesk, når man i samme budgetmateriale ser forslag 252 om at spare på rengøring i depot- og kopirum osv. Her vil man spare, så der kun bliver gjort rent 2 gange om ugen fremfor hver dag.”

Yderligere bemærkninger: Det er særlig grotesk, at dette forslag om at spare på rengøring gentages igen netop i år, med Coronavirus. Man skulle jo tro man bare

blindt har trykket på kopitasten helt uden tanke for, hvad der sker i virkelighedens verden.

99 - Reduceret serviceniveau i Borgerservice

Beskrivelsen af dette forslag ligner til forveksling det fra sidste år, bortset fra at det er et højere beløb der foreslås sparet i år. Vi frygter derfor, at konsekvenserne kan være de samme som beskrevet sidste år. Derfor kopi af hørings svar til budget 2020:

”250 - Reduceret serviceniveau i Borgerservice

Det er bekymrende at reducere serviceniveauet i borgerservice. En reduceret åbningstid vil betyde at borgerne får længere ventetid. Det vil især gå ud over borgere der ikke har brug for endnu længere ventetid end der er nu. Som der står ”*vil forslaget medføre længere sagsbehandlingstider ifm. bevilling af kropsbårne hjælpemidler, personlige tillæg til folkepensionister og helbredstillæg til folke- og førtidspensionister. I gennemsnit vil sagsbehandlingstiden gå fra 4 til 5 uger ifm. bevilling af kropsbårne hjælpemidler i sager, hvor der tidligere har været bevilget, og fra 8 til 9 uger ved førstegangsansøgninger. I sager vedr. personlige tillæg til folkepensionister vil sagsbehandlingstiden gå fra 4 til 5 uger, og det samme vil gøre sig gældende i sager vedr. helbredstillæg til folke- og førtidspensionister.*” Der er i forvejen lange ventetider på de nævnte ydelser. At der nu kan gå 9 uger fremfor 8 før borgeren får svar på ansøgning om kropsbårne hjælpemidler er helt uacceptabelt. MED-udvalget advarer også mod forslaget og bemærker at det især vil ramme de svageste borgere.”

101 – Virtuelle politiske møder

Positivt forslag med flere virtuelle møder, bør udbredes til flere personalegrupper, administrative ledere osv., da der så vil kunne spares et større beløb på arbejdstid, kørselsgodtgørelse og forplejning.

106 - Reducere direktionens ramme til udvikling og konsulentbistand

Med direktionens budgetramme på over 2 mio. kr. er 200.000,- kr. en meget beskeden reduktion. Især i forhold til, at det egentlig ikke er en besparelse, men et forventet mindre forbrug på området, som følge af kommunalbestyrelsens ønske om at begrænse brugen af eksterne konsulenter. Derfor foreslås en reel besparelse, så beløbet bliver noget højere end de nævnte 200.000,- kr.

Kommentarer til forslag til ny strategisk drift:

Her er der enkelte positive forslag, f.eks.:

112 - Ny strategisk drift - Ensomhed - tværgående indsatser

117 - Ny strategisk drift - Aktiv fritid - børn og unges lige adgang til idræts-og fritidslivet

116 – Ny strategisk drift - Ungekoordinator - videreudvikling af ungemiljøer og aktiviteter for unge

Vi håber, at forslagene om lige adgang til idræts- og fritidslivet og om videreudvikling af ungemiljøer og aktiviteter for unge også omfatter vores målgrupper, dvs. at tilbuddene i realiteten er tilgængelige for alle.

114 - Ny strategisk drift - Forbedrede rammer for løfteevnen i folkeskolen.

Hvad angår 1. del af forslaget, med forøgelse af normeringen i SSP med fokus på forebyggende arbejde på indskolingsniveauet, lyder det positivt.

Hvorimod 2. del giver anledning til bekymringer. Ikke formålet om at forøge inklusion i almenområdet som sådan, men måden man vil gøre det på.

Det lyder som et stort forkromet projekt med fine intentioner, men vi er skeptiske overfor forslaget og alvorlig bekymrede for flere af de ændringer der er forbundet med dette forslag. Det indebærer bl.a. en ændret tildeling som ikke længere skal være individuel og følge den enkelte elev, men gå til den enkelte skole. Samt en ændring af *"det pædagogiske koncept for arbejdet med enkeltintegrerede indsatser fra at være fokuseret på konkret støtte til den individuelle elev til at være knyttet op på primært klassen som helhed..."* Intentionen er god nok, men vi er alvorlig bekymrede for, at det i praksis vil betyde, at den enkelte elev med særlige behov ikke tilgodeses tilstrækkeligt. Vi frygter, at effektueringen af forslagets 2. del vil få alvorlige konsekvenser, ikke kun for børn med særlige behov, men også for de almen fungerende elever. Derfor et meget foruroligende og bekymrende projekt. Det er dog lidt beroligende, at man her har set sammenhængen mellem dalende inklusion og stigende antal elever i specialklasser.

Vi håber, der vil blive udarbejdet andre tiltag der tilgodeser børn med specielle behov. Det drejer sig om en bred vifte af særlige behov og alle børn er forskellige, derfor må der også være en bred vifte af tilbud for at dække behovet.

Dette betyder en øget indsats for inklusionen, men samtidig skal der være et varieret tilbud til de børn, der ikke kan inkluderes, dvs. specialklasser og andre tilbud som f.eks. behandlingsskoler. Vi tror på, at man kan nå længere med inklusion til gavn for alle, hvis det gøres rigtigt, men erkender at nogle børn ikke kan inkluderes i almindelig folkeskole, da de har brug for specialiserede tilbud. At spare på ressourcerne til og mangfoldigheden af disse tilbud, vil ikke bare være på bekostning af vores børn og unge, men vil betyde, at udgifterne bl.a. til det specialiserede socialområde vil stige mere end nødvendigt i årene fremover.

Vi har bemærket, at dette forslag ønsker inklusion, mens der andet sted i budgetmaterialet står, at det siden 2015/16 ikke længere har været kommunens formål at øge inklusionen. (se analyse om stigende udgifter til specialklasseundervisning). Vi kunne derfor ønske, at der kom en klar politisk plan for, hvordan man i højere grad vil tilgodese børn med specielle behov.

Det er netop her man kunne gøre en god investering, både i menneskeliv og i kommunens økonomi.

Kommentarer til forslag til ny drift:

Her er der enkelte positive forslag, f.eks.:

112 - Ny drift - Boligsocial medarbejder for at styrke den tværgående boligsociale indsats.

135 - Ny drift - Flere aktivitetsparate kontanthjælpsmodtagere afklares hurtigere.

136 - Ny drift: Forlængelse af borgerråd giverfunktionen.

Et virkeligt positivt forslag at forlænge borgerråd giverfunktionen i yderligere 3 år. Og positivt, at det har vist sig at være til gavn for såvel borgere som kommunen.

Kommentarer til forslag til ny drift indenfor rammerne:

179 - Måling af "Det gode liv i Faaborg-Midtfyn Kommune" i 2022 og 2024

Det kunne overvejes om forslag om at spare på undersøgelser af det gode liv kunne forøges yderligere til hvert 4. år. Vi vil ikke betvivle undersøgelsens kvalitet, men gør opmærksom på, at den kun omfatter godt 1.500 borgere (ud af ca. 50.000).

Medmindre man får afgørende oplysninger om, hvor og hvilke tiltag man kan lave, kunne man overveje helt at droppe udgiften til undersøgelsen, og i stedet bruge pengene direkte på, at borgerne kan komme nærmere det gode liv.

Det kan i øvrigt virke lidt grotesk at bruge penge på en undersøgelse om det gode liv, og samtidig foreslå at der skæres i værdighedsmidlerne, på rengøring og at klippekortet afskaffes. Det giver ikke meget mening, og de der kan blive ramt af besparelserne, kommer i hvert fald ikke nærmere "det gode liv".

Kommentarer til Analyser bestilt ved Budget 2020:

Analyse om stigende udgifter på det specialiserede socialområde:

En af de analyser der ville være interessant for os at læse, er desværre ikke vedlagt budgetmaterialet. Der står, at den eftersendes men ikke hvornår ?

Analyse om stigende udgifter til specialklasseundervisning er kommenteret under spareforslag nr. 66.

Budgetmaterialet indeholder ikke kommentarer fra MED-udvalgene, og det er heller ikke nævnt i "Tidsplan for budgetprocessen" om eller hvornår de offentliggøres.

Uanset hvornår de kommer, vil vi opfordre politikerne til at være lydhøre overfor kommentarer fra MED-udvalgene, da de plejer at beskrive nogle af konsekvenserne af de forslag der er fremlagt.

På vegne af DH – Faaborg-Midtfyn
Formand Pia Pedersen.

Ringe, den 11-09-2020

Høringsvar vedr. nr. 127 Ny Drift: Understøtte livet i bymidterne sammen med foreninger i Ringe og Faaborg

Med udgangspunkt i nedenstående indstilles det, at den kommunale bevilling til drift af bymæglerne opretholdes på det nuværende niveau 350.000 for så vidt angår 2021 – mod oplægget på 200.000. For de efterfølgende år arbejder vi videre med ændret finansieringsmodel.

Takket være bymæglerens indsats, har der de seneste år været en stadig forbedring i butikslivet i Ringe. Bymæglerne har oparbejdet et godt samarbejde med udlejere og det eksisterende handelsliv og leveret en uvurderlig indsats i forbindelse med nye lejes etablering, bl.a. i forhold til god kontakt til myndighederne, der ofte er en næsten uovervindelig barriere, når man skal etablere ny forretning. Bymæglerne har ligeledes i forbindelse med Coronakrisen givet god hjælp til forretningerne, der har fået øjnene op for fordelene ved markedsføring via sociale medier.

Aktuelt arbejdes der med etablering af sundhedshus på det tidligere postkontor og ny potentiel lejer til det forholdsvis store lejemål på Algade 13 (tidligere sportsforretning), fortsat hjælp til forretningerne vedr. sociale medier og etablering af ny hjemmeside Mit Midtfyn – der i den første udgave ventes frigivet oktober i år. Etablering af hjemmesiden har indtil videre kostet ca. 30.000, der er finansieret uden kommunale midler.

Det er tanken, at vores ringe skal afløses af en ny forening Mit Midtfyn, der også dækker de tilstødende byer, idet samarbejdet med og opbakningen fra dem er væsentlig for udviklingen af Ringe. Bymæglerens ansættelse skal således overføres til den nye forening når den er en realitet.

Et velfungerende handelsliv er af afgørende betydning i relation til at tiltrække såvel nye investorer til boligbyggeri, som tiltrækning af grundkøbere, og derigennem afgørende for Faaborg-Midtfyn kommunes plan om befolkningsvækst på 3.000 inden 2030.

Samarbejdsaftalen med kommunen vedr. bevilling af midler for årene 2019 og 2020 (350.000,00 årligt) forudsatte at foreningen skulle arbejde hen mod selvfinansiering. Det har ikke været muligt at pålægge de handlende yderligere udgifter, og coronakrisen har ikke gjort det bedre.

Budgettet for "drift" af bymæglerne ser således ud:

Minimum årsbudget			
Faste udgifter		pr. md.	år
Husleje		1.500,00	18.000,00
Internet		100,00	1.200,00
Bankgebyrer		25,00	300,00
Diverse kontorhold	toner og papir		1.500,00
Bjarne	10t/uge		120.000,00
Tine	20 t/uge		234.000,00
Kørsel	uden beregning		
Telefon	uden beregning		
Kaffe m.v.	uden beregning		
I alt			375.000,00

Der er således i nogen udstrækning indregnes selvfinansiering i budgettet.

Ved bevilling af det ansøgte beløb, opretholdes den positive udvikling i Ringe og omegn. Et styrket handelsliv muliggør samtidig en positiv udvikling i omegnsbyerne og styrker bosætningen, således at Ringe, med en fortsættelse af den nuværende bosætning, om forholdsvis få år nærmest vil være bygget sammen med Gestelev. Det har også betydning at Ringe og måske på sigt såvel Ryslinge som Gestelev kan blive et stort fjernvarmeområde, hvilket vil styrke kommunens grønne profil.

Med venlig hilsen

vores ringe

Jørgen Elm Jørgensen

Hørings svar – budget 2021

Kære kommunalbestyrelse

Min familie og jeg er nye i kommunen og er her i sommeren flyttet til Nørre Broby. Som tilflytter fra Nyborg Kommune vil jeg dele nogle af mine observationer med jer i håb om, at det vil bibringe jer indsigt i, hvad jeg tager notat af som tilflytter til Fåborg-Midtfyn kommune. Jeg håber, I vil se dette åbne brev som et konstruktivt indspark fra en ny borger, som vil det bedste for sin nye kommune og lokalområde.

De bedste hilsner,
Matilde Louise Svanegaard
Skovjorden 3
5672 Nørre Broby

Velkommen til nye borgere

Vi har modtaget et flot blad fra Assens Kommune, som fortalte om de mange oplevelser, som man kan få sig i Assens og omegn. Vi læste det med stor spænding, men intet nyt fra Fåborg Midtfyn ...

Jeg foreslår, at I kigger til Nyborg og Odense, hvor vi også har boet. I Odense blev vi dengang budt velkommen pr. brev og modtog brochurer og fodboldbilletter. I Nyborg bliver alle nye borgere budt på rundtur med afslutning på rådhuset og så vidt jeg ved med velkomst fra borgmester Kenneth Muhs.

Jeg ved fra mit tidligere arbejde som leder af Frivilligcenter Nyborg, at alle de tilflyttere, som jeg havde kontakt med (og det var ikke så få), var meget glade for den modtagelse de fik. Det betyder noget for den enkelte, deres tilknytning til kommunen og deres inddragelse i sociale fællesskaber. Men det betyder også noget for den måde de omtaler kommunen på og dermed tiltrækker nye borgere til kommunen.

Børnefamilier bør der satses på

Jeg tænker, at I ligesom mange andre kommuner gerne vil tiltrække børnefamilier, men jeg er nødt til at sige, at yderligere nedskæringer på dagtilbudsområdet altså ikke er den rette vej at gå, hvis man gerne vil den dagsorden.

Allerede i den korte tid vi har boet i kommunen er vilkårene for de gode og engagerede pædagoger i vores søns institution blevet forringet. De har nemlig mistet de corona-vikarer, som de ellers var blevet tildelt for at kunne imødekomme de ekstraordinære krav, som de nu skulle leve op til ift. hygiejne. Kravene er der stadig, men hænderne er væk. Det betyder, at der er mindre tid, end der ellers ville være til at hjælpe det barn, som har svært ved selv at sige til, når de skal på toilettet, som har svært ved at styre sine følelser, som har brug for støtte til sin sproglige udvikling, det barn som trækker sig fordi de er utrygge eller en af de andre mange problemstillinger, som nye små mennesker står med.

Lederen af Myretuen (hvor mit barn går) fortæller, at her i kommunen er man 20% dårligere normeret end landsgennemsnittet, og når man kommer fra Nyborg Kommune (hvor jeg var en del af forældrebestyrelsen i vores tidligere institution), er forskellen da også slående. Det er meget bekymrende for mig som forældre, at se hvor få voksne der allerede nu er til at hjælpe og støtte vores børn i deres udvikling.

Jeg er bekymret for, at mit barn skal være kontinuerligt robust for at kunne klare sig godt i Fåborg-Midtfyn kommune – dag efter dag, år efter år. Ingen børn kan leve op til det. Alle har periodisk brug for ekstra støtte, og jeg er meget bekymret for hvad dette betyder for de børn, som har det svært periodisk eller permanent.

Herhjemme har den dårlige normering og de bebudede besparelser, da også ført til, at vi kommer til allerede nu at udleve en drøm ved at benytte jeres udemærkede mulighed for at oprette private pasningstilbud. Vi samarbejder lige nu med jeres hjælpsomme virksomhedskonsulent om at oprette pasningstilbuddet Skovens Børn, hvor vi (så vidt jeg ved) vil kunne tilbyde børnefamilier i vores lokalområde pasning med dobbelt så god normering. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at rose jer meget for denne mulighed, men vi kan kun have maksimalt 10 børn hos os og det hjælper jo ikke de, som nu står over for de besparelser, som I nu lægger frem.

Jeg håber inderligt, at I vil tage besparelserne af bordet for jeres personales skyld og for vores børns skyld. Begge fortjener, at vi satser på dem!

Jeg ser meget frem til at være en konstruktiv og aktiv del af Fåborg-Midtfyn kommune og jeg håber, at mit høringssvar giver anledning til eftertanke.

Med venlig hilsen
Matilde Louise Svanegaard

Fra: Louise Struer - DogSensCare <mail@dogscare.dk>

Sendt: 17. september 2020 13:02

Til: Økonomi Virksomhedspostkasse (økonomi-vp) <økonomi-vp@fmk.dk>

Emne: Vedr. budget 2021 - brev til kommunalbestyrelsen.

D.17.09.20

Kære Politiker

Som forældre kan jeg undres og samtidig er jeg også lidt forvirret og kan blive bekymret. 2 høringsrunde er netop afsluttet, men hvad skal vi kommentere på?

Jeg kan med glæde læse i avisen (Fyens Stiftidende d 9/9-20) at "Politikere freder børn og ældre. Budget er på vej uden forringelser af kernevelfærden"

Men så opstår endnu et spørgsmål, hvad definerer I politikere som forringelser og hvilken tanker ligger bag jeres beslutninger?

Hvordan skal jeg give 2 hørings svar - et konstruktivt hørings svar .. jeg savner en konkret udmelding .. hvad ser man som forringelser og hvilke forslag er taget af bordet igen?

På hjemmesiden fmk står:

"Tilsyn sikrer at forældre og børn får den service, Kommunalbestyrelsen har besluttet, og at tilbuddene lever op til lovgivningen."

Hvad beslutter kommunalbestyrelsen ud fra?

Man kan undres at der kommer spareforslag med tidligere overgang, når man samtidig gør opmærksom på at man ønsker fokus på overgangene. Følger midlerne med?

Hvordan kan tidligere overgange være Barnets Tarv, man sidder med fornemmelsen som forældre at det mere drejer sig om besparelser end egentlig at kigge på barnet.

Når undersøgelser som f.eks. James Heckman viser at investering i børnenes tidligere leveår giver et meget mere effektivt afkast.

henblik på trivsel, læring, udvikling og dannelse.

Den amerikanske økonomiprofessor og nobelprismodtager James Heckman har foretaget undersøgelser der viser, at økonomisk investering i de tidlige år er mere indbringende end investeringer senere i livet.

James Heckman er især blevet kendt for "Heckmans kurve" der viser, at investering i børns tidlige læring giver det mest effektive afkast i forhold til først at investere, når barnet er kommet i skole. Så er det nærmest for sent at genoprette en socialt skæv livsbane³.

EARLY CHILDHOOD DEVELOPMENT IS A SMART INVESTMENT

The earlier the investment, the greater the return

Rate of Return to Investment in Human Capital

— Prenatal programs
— Programs targeted toward the earliest years
— Preschool programs
— Schooling
— Job Training

Source: James Heckman, Nobel Laureate in Economics



Kilde: dlf.org

Så undres man som forældre... hvad ligger bag jeres beslutning?

I en tid hvor vi alle må forholde os til de udfordringer Covid-19 giver. Der er for rigtig mange de menneskelige udfordringer, men også det økonomiske aspekt spiller en stor rolle. Der er høje rengøringskrav, så vi kan undgå smitte, om det så er i børnehaven eller på plejehjemmet. Hvordan bliver de ekstra omkostninger dækket, tager man højde for det, så det ikke går ud over de varme hænder, der passer på vores børn og ældre.

Kunne man ikke forstille sig, at man måske kiggede på at udsætte ny drift til hullerne i budgetterne, som coronaen trækker efter sig er lappet? Vi må forholde os til at Covid-19 er her og forventelig også langt ind i 2021.

Hvad vil man egentlig med de 0-6 årige?
Har vi råd til at lade være med at investere i børnene?

Med venlig hilsen en bekymret forælder.

Louise Struer